



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 725

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 24 iulie 2024

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 104 din 7 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local .....	2–5
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
785. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Măguri-Răcățâu, județul Cluj .....	6
818. — Hotărâre privind aprobarea Strategiei de comunicare și diseminare a informațiilor publice referitoare la accesarea fondurilor europene .....	7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
101. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 490/2008 privind însemnele heraldice ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne .....	8–11
M.154. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.102/2012 privind sistemul de distincții militare din Ministerul Apărării Naționale .....	12–14
<b>ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA</b>	
20/2CN. — Decizie pentru modificarea anexei nr. 1 din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 24/2CN/2019 privind eliberarea certificatului de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 104**

din 7 martie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, excepție ridicată de Societatea Geo 2000 Trading Exim — S.R.L. din București, George Nedelea și Elena Nedelea în Dosarul nr. 1.030/93/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.564D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarele nr. 1.486D/2020, nr. 915D/2021, nr. 1.639D/2021, nr. 2.455D/2021, nr. 2.833D/2021, nr. 3.477D/2021, nr. 3.557D/2021, nr. 3.893D/2021 și nr. 478D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, excepție ridicată de instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 8.546/63/2019 al Tribunalului Dolj — Secția I civilă, de Nicolae Stancu în Dosarul nr. 3.357/93/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Mircea Sergiu Indrieș în Dosarul nr. 2.716/111/2019 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, de Societatea Sunny Rom Trading — S.R.L. din comuna Tunari, județul Ilfov, în Dosarul nr. 3.018/93/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Fănică Matei, Otilia Teodora Matei, Miceta Achim și Jan Sebastian Bonca în Dosarul nr. 2.082/111/2020 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă, de Nicolae Săvulescu și Neli Săvulescu în Dosarul nr. 22.162/3/2020 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 21.903/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, de Societatea Art Construct 94 — S.R.L. din București în Dosarul nr. 15.812/3/2020 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și de Ion Ghiță și Elena Ghiță în Dosarul nr. 6.855/118/2021 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate din dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.486D/2020, nr. 915D/2021, nr. 1.639D/2021, nr. 2.455D/2021, nr. 2.833D/2021, nr. 3.477D/2021, nr. 3.557D/2021, nr. 3.893D/2021 și nr. 478D/2022 la Dosarul nr. 2.564D/2019. Reprezentantul

Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.486D/2020, nr. 915D/2021, nr. 1.639D/2021, nr. 2.455D/2021, nr. 2.833D/2021, nr. 3.477D/2021, nr. 3.557D/2021, nr. 3.893D/2021 și nr. 478D/2022 la Dosarul nr. 2.564D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat cu privire la prevederile de lege supuse controlului în cauza de față, constatând, prin Decizia nr. 536 din 10 noiembrie 2022, conformitatea acestora cu prevederile Legii fundamentale invocate de autorii excepției.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 12 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.030/93/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, Încheierea din 10 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 8.546/63/2019 al Tribunalului Dolj — Secția I civilă, Încheierea din 1 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.357/93/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, Încheierea din 8 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.716/111/2019 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, Încheierea din 6 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.018/93/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, Încheierea din 7 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.082/111/2020 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă, Încheierea din 8 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 22.162/3/2020 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, Încheierea din 29 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 21.903/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, Încheierea din 25 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 15.812/3/2020 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă, și Încheierea din 18 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.855/118/2021 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.**

8. Excepția a fost ridicată de Societatea Geo 2000 Trading Exim — S.R.L. din București, George Nedelea și Elena Nedelea, de Tribunalul Dolj — Secția I civilă, din oficiu, de Nicolae Stancu, de Mircea Sergiu Indrieș, de Societatea Sunny Rom Trading — S.R.L. din comuna Tunari, județul Ilfov, de Fănică Matei, Otilia Teodora Matei, Miceta Achim și Jan Sebastian Bonca, de Nicolae Săvulescu și Neli Săvulescu, de Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă, din oficiu, de Societatea Art Construct 94 — S.R.L. din București, precum și de Ion Ghiță și Elena Ghiță în cauze având ca obiect stabilirea pe cale judecătorească a cuantumului despăgubirilor convenite pentru exproprierea unor imobile.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că sumele de bani oferite potrivit textului de lege criticat nu reprezintă o justă despăgubire, câtă vreme evaluarea se face prin raportare la valorile stabilite prin expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici la momentul transferului dreptului de proprietate, și nu la valoarea de piață, la care se vând în mod obișnuit imobile de același fel, la data la care operează transferul dreptului de proprietate. Se susține că sunt încălcate dispozițiile art. 44 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Aceasta, deoarece valorile stabilite prin expertizele întocmite de camerele notarilor publici sunt orientative sau minimale, fiind avute în vedere doar pentru stabilirea taxelor fiscale, reprezentând în unele situații doar 50—60% din valoarea de piață a imobilelor.

10. Se mai arată că prevederile de lege criticate sunt în discordanță și cu dispozițiile legii-cadru în materie de expropriere, mai exact ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, potrivit cărora, la calculul despăgubirilor, experții și instanța trebuie să țină cont de prețul cu care se vând în mod obișnuit imobile de același fel în unitatea administrativ-teritorială la data la care operează transferul dreptului de proprietate. Totodată, sunt nesocotite și dispozițiile art. 562 alin. (3) din Codul civil, conform cărora despăgubirea trebuie să fie justă.

11. Se mai arată că în punctul de vedere al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România privind studiile de piață realizate de camerele notarilor publici se precizează că valorile orientative ale proprietăților imobiliare cuprinse în acestea constituie un instrument util doar pentru impozitarea tranzacțiilor. Acestea nu reprezintă rezultatul unei evaluări, astfel cum este această activitate reglementată prin Ordonanța Guvernului nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, iar utilizarea lor nu poate fi extinsă la alte scopuri. Fiecare proprietate este unică și are caracteristici specifice, reflectate în valoarea estimată conform standardelor internaționale de evaluare, or, raportarea la grila notarilor publici nu poate conduce la stabilirea unei despăgubiri juste astfel cum este prevăzut în Constituție la art. 44 alin. (3).

12. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că din interpretarea dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 reiese fără dubiu că expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici reprezintă criterii ajutoare obligatorii, fără însă ca acestea să fie singurele modalități de evaluare a cuantumului despăgubirilor. Nu poate fi primită o interpretare contrară, având în vedere că într-o atare situație nu s-ar mai fi impus realizarea unor lucrări de specialitate de către experți, simpla preluare a unor valori din expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici reprezentând o operațiune ce ar putea fi realizată în mod nemijlocit de către instanțele de judecată.

13. **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, apreciind că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Constituție. În acest sens, arată că stabilirea despăgubirilor la un nivel inferior celui obținut în condiții normale nu corespunde exigenței unei despăgubiri drepte, justă despăgubire presupunând să i se acorde proprietarului expropriat prețul pe care l-ar fi încasat în cazul în care ar fi vândut de bunăvoie bunul expropriat, adică acordarea unei despăgubiri care să reflecte valoarea reală a imobilului, care însă nu concordă în fiecare caz cu valorile minime orientative din expertizele notariale. Din perspectiva principiului constituțional mai sus evocat, preluat în art. 562 alin. (3) din Codul civil, regăsit și în art. 1 din Primul Protocol adițional la

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, despăgubirea trebuie să reprezinte valoarea adevărată a bunului expropriat și să acopere întreaga pierdere suferită de persoanele afectate.

14. **Tribunalul Bihor — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât dispozițiile de lege criticate cuprind criterii dezavantajoase atât din punctul de vedere al momentului raportării despăgubirilor, cât și din punctul de vedere al cuantumului acestora. Finalitatea procedurii de expropriere este aceea de a stabili o justă despăgubire, în condițiile în care exproprierea reprezintă o ingerință permisă nu numai de art. 44 din Constituție, ci și de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dar numai în măsura în care este fondată pe o cauză de utilitate publică. Or, o despăgubire dreaptă presupune ca proprietarului expropriat să i se acorde prețul pe care l-ar fi încasat în cazul în care ar fi vândut de bunăvoie imobilul, acesta fiind prețul pieței, adică prețul cu care se vând sau se cumpără în mod obișnuit astfel de imobile. Fiind în realitate o vânzare forțată, în care consimțământul vânzătorului nu este cerut de lege, în considerarea efectelor general benefice ale utilității publice căreia îi va fi afectat imobilul, este firesc ca despăgubirea pentru bunul expropriat să cuprindă nu doar prețul echivalent cu prețul la care s-ar fi vândut în mod normal bunul în cazul unei vânzări obișnuite, consimțite de ambele părți, ci și eventualul prejudiciu cauzat proprietarului-vânzător, reprezentat inclusiv de eventualul beneficiu de care a fost lipsit ca urmare a unei exproprieri intempestive, în raport cu lucrările realizate și care urmau să aducă un beneficiu cert și previzibil.

15. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că grila notarială este un indicator al prețurilor orientative ale imobilelor, bazate pe analiza tranzacțiilor efectuate în anii anteriori și pe anticiparea evoluției viitoare. Apreciază că atât timp cât determinarea despăgubirilor convenite pentru terenul expropriat trebuie să se raporteze la grila notarială, nu se poate concluziona în sensul încălcării dreptului la o despăgubire justă.

16. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât stabilește o procedură simplificată și eficientă, care generează o practică judiciară și administrativă coerentă, bazată pe norme de procedură clare și simplificate, apte să mențină un just echilibru între diferitele interese în cauză. Astfel, ca și în alte situații în care statul trebuie să reglementeze proceduri de despăgubire, este necesar să i se lase acestuia o largă marjă de apreciere pentru a alege măsurile destinate să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate, cu condiția ca modalitatea de stabilire a despăgubirilor să fie realistă și dublată de un control jurisdicțional efectiv. Or, posibilitatea contestării în instanță a despăgubirii asigură acest control.

17. **Tribunalul Constanța — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, strict în raport cu critica de neconstituționalitate formulată de reclamant, art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 nu suscită aspecte de neconstituționalitate, statul beneficiind de o marjă de apreciere în acest sens, iar modalitatea de despăgubire aleasă de legiuitor nu se raportează la criteriile subiective sau, în sine, injuste, ci la o evaluare efectuată de experți tehnici, utilizată în alte domenii, respectiv de notarii publici.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în Dosarele nr. 3.477D/2021 și nr. 3.557D/2021, considerând, în esență, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la art. 44 din Constituție, dacă valoarea despăgubirilor în cazul expropriilor pentru utilitate publică nu se raportează la valoarea reală de piață a imobilelor expropriate.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 20 decembrie 2010, modificată prin Legea nr. 233/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 14 august 2018, care au următorul conținut: „(6) *Experții, la realizarea raportului de expertiză, precum și instanța vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate.*”

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor în fața legii, art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil, art. 44 alin. (3) și (6) privind condițiile exproprierii și stabilirea despăgubirilor corespunzătoare exproprierii și art. 126 alin. (1) privind realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile de lege criticate au mai format obiect al controlului exercitat de Curtea Constituțională, prin prisma unor critici similare celor formulate în cauzele de față. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 450 din 25 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 15 februarie 2023, Curtea s-a pronunțat asupra conformității cu prevederile Legii fundamentale a modului de stabilire, în etapa judiciară a procedurii exproprierii, a despăgubirilor convenite pentru imobilele trecute în proprietatea statului ca urmare a exproprierii acestora pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.

25. Cu acel prilej, Curtea a reținut (paragrafele 21 și 22) că, în etapa inițială a procedurii exproprierii, despăgubirile se fixează pe cale administrativă, sumele individuale aferente despăgubirilor fiind estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare elaborat având în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, emițându-se, în acest sens, o hotărâre a Guvernului sau, după caz, o hotărâre a autorității administrației publice locale sau județene, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, conform art. 5 din Legea nr. 255/2010. Ulterior, în ipoteza în care expropriatul este nemulțumit de cuantumul despăgubirii oferite de

expropriator, se poate adresa instanței judecătorești competente, în condițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.

26. Criticile de neconstituționalitate formulate în cauză vizează dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010, care prevăd, în ceea ce privește determinarea pe cale judecătorească a cuantumului despăgubirilor, că atât experții solicitați în cadrul procesului să realizeze un raport de expertiză pentru evaluarea imobilului, cât și instanța de judecată investită cu soluționarea litigiului vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate, fără ca legea să facă referire la prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, astfel cum prevederile de lege criticate permiteau anterior modificării operate prin Legea nr. 233/2018. Prin legea menționată a fost eliminată din conținutul normativ al art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 trimiterea la prevederile art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 5 iulie 2011, care statuau în mod inechivoc faptul că despăgubirea se compune din valoarea reală a imobilului și din prejudiciul cauzat proprietarului sau altor persoane îndreptățite.

27. Față de aceste critici, Curtea a observat că problema raportului dintre Legea nr. 255/2010 și Legea nr. 33/1994 a fost analizată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 78 din 15 noiembrie 2021 privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 și ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.185 din 15 decembrie 2021. Prin hotărârea prealabilă pronunțată, instanța supremă a dezlegat, cu valoare de principiu, problematica sferei criteriilor legale sau reperelor de determinare a cuantumului despăgubirilor acordate în etapa judiciară a procedurii exproprierii din reglementarea legii speciale, stabilind că domeniul de aplicare al art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 nu trebuie interpretat restrictiv și, în consecință, limitat la reperul „*expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici*”, ci, dimpotrivă, se impune să fie interpretat extensiv și corelat, ca atare, cu criteriile legale prevăzute de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994, potrivit cărora „*La calcularea cuantumului despăgubirilor, experții, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, la data întocmirii raportului de expertiză, precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia*”.

28. Concluzia la care a ajuns Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost așadar aceea că, în etapa judiciară a procedurii de expropriere, la determinarea cuantumului despăgubirilor, dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se interpretează extensiv, în sensul că se ține seama atât de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate, cât și de criteriile legale prevăzute de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994.

29. În esență, instanța supremă a statuat, prin Decizia nr. 78 din 15 noiembrie 2021, precitată, paragraful 111, că, indiferent de caracterul general sau special al normei de drept care reglementează modalitatea concretă de determinare a cuantumului despăgubirilor acordate, norma trebuie, în mod necesar, să satisfacă exigența constituțională a dreptei și prealabilei despăgubiri în caz de expropriere, potrivit principiului despăgubirii integrale a proprietarului expropriat, consacrat de întreaga reglementare internă în domeniul exproprierii.

30. Totodată, prin aceeași decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a arătat că a accepta ideea calculului despăgubirii doar pe baza expertizelor întocmite de camerele notarilor publici ar însemna prejudicierea sau chiar golirea de conținut a dreptului la contestație în instanță recunoscut expropriatului nemulțumit de cuantumul despăgubirii, precum și nesocotirea sau lipsirea de orice efect a întregii proceduri legale de soluționare a contestației și a garanțiilor care o însoțesc, dreptul de acces la justiție devenind, în consecință, unul teoretic și iluzoriu.

31. Având în vedere statuările Înaltei Curți mai sus prezentate, cuprinse în Decizia nr. 78 din 15 noiembrie 2021, și ținând cont de caracterul obligatoriu pentru toate instanțele al dezlegărilor de drept date de aceasta, de la momentul publicării deciziei menționate, Curtea Constituțională a constatat, prin Decizia nr. 450 din 25 octombrie 2022, precitată, paragrafele 35—37, că modalitatea de calcul al despăgubirilor, în etapa judiciară a exproprierii, se realizează în mod inechivoc în conformitate cu criteriile evidențiate de instanța supremă, pentru a rezulta o valoare justă și echitabilă a despăgubirii, corespunzătoare valorii reale a imobilului și care să acopere integral prejudiciul suferit de expropriat. Prin urmare, în acest context, nu se poate reține critica de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 44 din Legea fundamentală.

32. De asemenea, Curtea Constituțională a apreciat că nu se poate reține nici pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 din Constituție, întrucât nu se instituie un regim juridic discriminatoriu prin aplicarea art. 22 alin. (6) din Legea

nr. 255/2010 prin comparație cu cel reglementat de Legea nr. 33/1994, de vreme ce, așa cum au precizat atât Curtea Constituțională, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin deciziile mai sus citate, Legea nr. 255/2010 este o lege specială în raport cu Legea nr. 33/1994, care reprezintă cadrul general al procedurii exproprierii și care complinește prevederile legii speciale, în măsura în care acestea sunt incomplete, lacunare.

33. Curtea a constatat că este neîntemeiată și critica formulată cu privire la dispozițiile art. 22 alin. (4) din Legea nr. 255/2010, potrivit cărora instanța va verifica dacă sunt întrunite toate condițiile cerute de lege cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii. Textul criticat cuprinde o normă procedurală, care nu împiedică dreptul de acces liber la justiție și nici nu afectează caracterul echitabil al procesului, instanțele urmând ca, în lumina deciziei pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, mai sus menționate, să procedeze la calcularea despăgubirii în acest sistem mai sus descris, fără a fi limitate la preluarea aceleiași valori stabilite în etapa administrativă. Ca atare, nu se poate pune problema nesocotirii prevederilor art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție.

34. În același sens este și Decizia nr. 218 din 20 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 24 august 2023.

35. Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, cele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 450 din 25 octombrie 2022, precitată, sunt pe deplin aplicabile și în cauza de față.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Geo 2000 Trading Exim — S.R.L. din București, George Nedelea și Elena Nedelea în Dosarul nr. 1.030/93/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 8.546/63/2019 al Tribunalului Dolj — Secția I civilă, de Nicolae Stancu în Dosarul nr. 3.357/93/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Mircea Sergiu Indrieș în Dosarul nr. 2.716/111/2019 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, de Societatea Sunny Rom Trading — S.R.L. din comuna Tănari, județul Ilfov, în Dosarul nr. 3.018/93/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Fănică Matei, Otilia Teodora Matei, Miceta Achim și Jan Sebastian Bonca în Dosarul nr. 2.082/111/2020 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă, de Nicolae Săvulescu și Neli Săvulescu în Dosarul nr. 22.162/3/2020 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de instanță, din oficiu, în Dosarul nr. 21.903/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, de Societatea Art Construct 94 — S.R.L. din București în Dosarul nr. 15.812/3/2020 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și de Ion Ghiță și Elena Ghiță în Dosarul nr. 6.855/118/2021 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprieria pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă, Tribunalului Dolj — Secția I civilă, Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, Tribunalului Bihor — Secția I civilă, Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, Tribunalului București — Secția a III-a civilă și Tribunalului Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea stemei comunei Măguri-Răcătău,  
județul Cluj**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Măguri-Răcătău, județul Cluj, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Măguri-Răcătău, județul Cluj, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării,  
lucrărilor publice și administrației,  
**Adrian-Ioan Veștea**

București, 4 iulie 2024.  
Nr. 785.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA  
comunei Măguri-Răcătău****DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei  
comunei Măguri-Răcătău, județul Cluj****Descrierea stemei**

Stema comunei Măguri-Răcătău se compune dintr-un scut francez medieval, triunghiular, cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat albastru și despicaț în partea superioară.

În partea dreaptă superioară, pe fond roșu, se află un munte de argint.

În partea stângă superioară, pe fond de aur, se află un cerb natural văzut din profil spre dreapta.

În vârful scutului, pe fond de argint, broșează o terasă verde pe care se află un brad verde.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Muntele face referire la denumirea satului Muntele Rece, sat aparținător comunei.

Cerbul face trimitere la rezervația zoologică „Împărăția lui Zamolxe”.

Brâul undat semnifică hidrografia localității, râul Someșul Rece.

Bradul reprezintă bogăția silvică a zonei.

Coroana murală, cu un turn crenelat, semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea Strategiei de comunicare**  
**și diseminare a informațiilor publice referitoare**  
**la accesarea fondurilor europene**

Având în vedere prevederile art. 48 din Regulamentul (UE) 2021/1.060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. V alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 122/2022 privind unele măsuri pentru proiectele de infrastructură de transport, proiectele pentru dezvoltarea infrastructurii de management integrat al deșeurilor, proiectele privind îmbunătățirea sistemului de răspuns la risc și proiectele privind investiții în infrastructuri spitalicești, finanțate din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru modificarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Strategia de comunicare și diseminare a informațiilor publice referitoare la accesarea fondurilor europene, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Monitorizarea și evaluarea implementării strategiei prevăzute la art. 1 se realizează de către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, prin structura de specialitate și autoritățile de management care gestionează fonduri externe nerambursabile alocate României prin Politica de coeziune, aferente perioadei de programare 2021—2027.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul investițiilor și proiectelor  
europene,  
**Adrian Căciu**  
Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**  
p. Ministrul transporturilor și  
infrastructurii,  
**Bogdan-Stelian Mîndrescu,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,  
**Adrian-Ioan Veștea**

București, 11 iulie 2024.  
Nr. 818.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 490/2008 privind însemnele heraldice ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne,** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 490/2008 privind însemnele heraldice ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 9 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, după punctul 217 se introduce un nou punct, punctul 218, cu următorul cuprins:**

„218. Direcția Juridică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române”.

**2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Elementele de compoziție descrise și forma grafică a coroanei de pe capul acvilei, a scutului sau câmpului heraldic, a pieselor și figurilor heraldice, cromatica, hampa și flamura drapelelor distinctive și, după caz, devizele care individualizează structurile menționate sunt prevăzute în planșele cuprinse în anexele nr. 1—218.”

**3. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Anexele nr. 1—218 fac parte integrantă din prezentul ordin.”

**4. Anexele nr. 88 și 212 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2\*).**

**5. După anexa nr. 217 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 218, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 3\*).**

**6. Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

**Bogdan Despescu,**  
secretar de stat

București, 27 iunie 2024.  
Nr. 101.

---

\*) Însemnele heraldice din anexe sunt reproduse în facsimil.



## INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ARAD

Însemnul heraldic al Inspectoratului de Poliție Județean Arad din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române se prezintă după cum urmează: pe fond albastru, o acvilă de aur, cu capul spre dreapta, încoronată, cu ciocul și ghearele roșii, cu aripile deschise, ținând în cioc o cruce ortodoxă de aur, în gheara dreaptă o spadă de argint, în stânga o ramură de măslin verde. Conform anexei nr. 1 la Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare, pasărea apare încoronată cu o coroană închisă, cu tocă purpurie, formată dintr-un cerc frontal, cu borduri subțiri sus și jos, împodobit, în față, cu o piatră dreptunghiulară culcată, patru pietre romboidale (două la stânga, două la dreapta) și două perle pe flancuri, redată pe jumătate. De la marginea superioară a cercului se ridică opt fleuroane, în formă de vârf de lance, dintre care cinci sunt vizibile, cu primul, al treilea și al cincilea mai mari și decorate, fiecare, cu câte o piatră rectangulară, ornată cu două linii negre orizontale sus și jos și alte două linii verticale pe flancuri, așezată în pal, înconjurată de trei perle mici, poziționate în triunghi, și, în partea inferioară, de o piatră ovală dispusă în pal, cu al doilea și al patrulea mai mici și încărcate, fiecare, cu câte o piatră ovală pe centru și cu o perlă mică deasupra; primele trei fleuroane din față sunt intercalate de două vârfuri ascuțite, terminate cu perle. Din vârfurile fleuroanelor pleacă, în sus, spre mijlocul coroanei, opt lame înguste, dintre care primele cinci din față sunt vizibile, de formă arcuită și ornate cu perle, care se reunesc și se termină la mijloc printr-un glob împodobit cu o centură în formă de fascie, mai îngroșată, din mijlocul căreia se înalță un pal care atinge vârful globului. Globul este surmontat de o cruce cruciată, românească, pe mijlocul căreia broșează crucea Sfântului Andrei, de dimensiuni mai mici; elementele coroanei sunt de argint, cu pietrele rectangulare, romboidale, ovoidale și perlele de culoare albă.

Pe pieptul acvilei se află un scut tăiat în furcă răsturnată: 1) pe roșu, o balanță de aur, cu talgerele în echilibru; 2) pe albastru, o cetate de argint, rostuită negru, cu trei turnuri, cu acoperiș conic și având o poartă deschisă, neagră; 3) pe verde, două securi consulare romane, naturale, încrucișate în săritoare.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **LEX ET HONOR** (LEGE ȘI ONOARE).

În exergă, între două cercuri liniare aurii, pe fond albastru, legenda scrisă cu litere majuscule, de asemenea, aurii: \* **INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN \* ARAD**.

Drapelul distinctiv al Inspectoratului de Poliție Județean Arad va avea flamura dreptunghiulară, de culoare albă, cu lungimea de 135 de centimetri și lățimea de 90 de centimetri, și ornamentație identică pe ambele fețe. Compoziția heraldică de mai sus, cu diametrul de 54 de centimetri, se va aplica pe centru, pe avers și pe revers, simetric față de marginile superioară și inferioară, la o distanță de câte 18 centimetri, respectiv stânga și dreapta ale drapelului, la o distanță de câte 40,5 centimetri.

Flamura are atașați, pe cele trei laturi libere, franjuri aurii cu lungimea de 5 cm, iar în colțurile libere are prinse, cu șnur din fir auriu, două canafuri, de asemenea, aurii, cu lungimea de 12 centimetri.

Hampa drapelului este confecționată din lemn tare, uscat, fără noduri, de culoare brună (maro închis), cu diametrul de 3,5 centimetri și cu lungimea de 240 de centimetri.

La partea superioară a hampei, în ultimii 90 de centimetri, se face o frezare interioară în care se va introduce vergeaua din metal inoxidabil, pe care se montează drapelul.

Vergeaua metalică este fixată în partea inferioară cu un inel de alamă, înalt de 3,2 centimetri, pe care este gravată, cu litere majuscule, denumirea **INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ARAD**, iar la partea superioară de un manșon metalic cilindric, cu diametrul exterior de 3,5 centimetri, dotat în partea de sus cu două inele cu lățimea de 4,5 centimetri, grosimea de 0,75 centimetri și distanța dintre ele de 0,75 cm.

Pe cilindru este montat vârful hampei, sub formă de vârf de lance, cu înălțimea de 12 cm, realizat din alamă aurită și plasat peste ultimul inel al cilindrului.

La partea inferioară, hampa este prevăzută, pentru protecție, cu un cilindru de alamă, obturat la capătul inferior, având diametrul interior de 3,4 centimetri, cel exterior de 4 centimetri și înălțimea, de asemenea, de 4 centimetri.

**Semnificația elementelor însumate:**

- balanța — echilibru, justiție, echitate, evidențiind în stema de față atributul unității privind supravegherea aplicării legilor;
- securile consulare romane evocă atribuțiile Inspectoratului în statul de drept, de garant al ordinii publice;
- cetatea cu trei turnuri — element preluat din stema județului Arad pe teritoriul căruia unitatea își desfășoară activitatea.



## INSPECTORATUL DE JANDARMI JUDEȚEAN IAȘI

Însemnul heraldic al Inspectoratului de Jandarmi Județean Iași din cadrul Jandarmeriei Române se prezintă după cum urmează: pe fond albastru, o acvilă de aur, cu capul spre dreapta, încoronată, cu ciocul și ghearele roșii, cu aripile deschise, ținând în cioc o cruce ortodoxă de aur, în gheara dreaptă o spadă de argint, în stânga o ramură de măslin verde. Conform anexei la Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare, pasărea apare încoronată cu o coroană închisă, cu tocă purpurie, formată dintr-un cerc frontal, cu borduri subțiri sus și jos, împodobit, în față, cu o piatră dreptunghiulară culcată, patru pietre romboidale (două la stânga, două la dreapta) și două perle pe flancuri, rediate pe jumătate. De la marginea superioară a cercului se ridică opt fleuroane, în formă de vârf de lance, dintre care cinci sunt vizibile, cu primul, al treilea și al cincilea mai mari și decorate, fiecare, cu câte o piatră rectangulară, ornată cu două linii negre orizontale sus și jos și alte două linii verticale pe flancuri, așezată în pal, înconjurată de trei perle mici, poziționate în triunghi, și, în partea inferioară, de o piatră ovală dispusă în pal, cu al doilea și al patrulea mai mici și încărcate, fiecare, cu câte o piatră ovală pe centru și cu o perlă mică deasupra; primele trei fleuroane din față sunt intercalate de două vârfuri ascuțite, terminate cu perle. Din vârfurile fleuroanelor pleacă, în sus, spre mijlocul coroanei, opt lame înguste, dintre care primele cinci din față sunt vizibile, de formă arcuită și ornate cu perle, care se reunesc și se termină la mijloc printr-un glob împodobit cu o centură în formă de fascie, mai îngroșată, din mijlocul căreia se înalță un pal care atinge vârful globului. Globul este surmontat de o cruce recruciată, românească, pe mijlocul căreia broșează crucea Sfântului Andrei, de dimensiuni mai mici; elementele coroanei sunt de argint, cu pietrele rectangulare, romboidale, ovoidale și perlele de culoare albă.

Pe pieptul acvilei, un scut tăiat: 1) pe roșu, un cal de argint, conturnat; 2) pe albastru, un romb de argint, ieșind dintr-o cunună compusă din trei frunze de stejar de aur, purtând în centru litera **J** stilizată, scrisă cu negru.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **LEX ET ORDO (LEGE ȘI ORDINE)**.

În exergă, între două cercuri liniare auriu, pe fond albastru, legenda scrisă cu litere majuscule, de asemenea, auriu: \* **INSPECTORATUL DE JANDARMI JUDEȚEAN \* IAȘI**.

Drapelul distinctiv al Inspectoratului de Jandarmi Județean Iași va avea flamura dreptunghiulară, de culoare albă, cu lungimea de 135 de centimetri și lățimea de 90 de centimetri, și ornamentație identică pe ambele fețe. Compoziția heraldică de mai sus, cu diametrul de 54 de centimetri, se va aplica pe centru, pe avers și pe revers, simetric față de marginile superioară și inferioară, la o distanță de câte 18 centimetri, respectiv stânga și dreapta ale drapelului, la o distanță de câte 40,5 centimetri, iar la cele patru colțuri, așezate aproape pe diagonale, la 5 cm de marginile flămurii, patru coroane de stejar cu frunze și fructe, aurii, cu înălțimea de 18 cm, în interiorul cărora se află câte un romb argintiu, ieșind dintr-o cunună compusă din trei frunze de stejar aurii, având în centru litera **J** stilizată cu negru.

Flamura are atașați, pe cele trei laturi libere, franjuri aurii cu lungimea de 5 cm, iar în colțurile libere are prinse, cu șnur din fir auriu, două canafuri, de asemenea, aurii, cu lungimea de 12 centimetri.

Hampa drapelului este confecționată din lemn tare, uscat, fără noduri, de culoare brună (maro închis), cu diametrul de 3,5 centimetri și cu lungimea de 240 de centimetri.

La partea superioară a hampei, în ultimii 90 de centimetri, se face o frezare interioară în care se va introduce vergeaua din metal inoxidabil, pe care se montează drapelul.

Vergeaua metalică este fixată în partea inferioară cu un inel de alamă, înalt de 3,2 centimetri, pe care este gravată, cu litere majuscule, denumirea **INSPECTORATUL DE JANDARMI JUDEȚEAN IAȘI**, iar la partea superioară de un manșon metalic cilindric, cu diametrul exterior de 3,5 centimetri, dotat în partea de sus cu două inele cu lățimea de 4,5 centimetri, grosimea de 0,75 centimetri și distanța dintre ele de 0,75 cm.

Pe cilindru este montat vârful hampei, sub formă de vârf de lance, cu înălțimea de 12 cm, realizat din alamă aurită și plasat peste ultimul inel al cilindrului.

La partea inferioară, hampa este prevăzută, pentru protecție, cu un cilindru de alamă, obturat la capătul inferior, având diametrul interior de 3,4 centimetri, cel exterior de 4 centimetri și înălțimea, de asemenea, de 4 centimetri.

**Semnificația elementelor însumate:**

- romb — viață, prosperitate, recompensă, cântece de laudă;
- litera **J** — sigla care desemnează încă din secolul al XIX-lea Jandarmeria Română;
- cununa din frunze de stejar — forța, puterea, autoritate veche;
- calul — element preluat de la stema județului Iași pe teritoriul căruia unitatea își desfășoară activitatea.



**DIRECȚIA JURIDICĂ**

Însemnul heraldic al Direcției Juridice din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române se prezintă după cum urmează: scut despicat și semitaiat la dextra, cuprinzând în cartierul 1, pe verde, două securi consulare romane naturale, încrucișate în săritoare, în cartierul 2, pe auriu, un trandafir heraldic, cu petale roșii, cu sepale verzi și butonat auriu, în 3, pe albastru, o femeie, redată din profil spre dreapta, cu părul lung până la umeri, legată la ochi, purtând o rochie lungă, fără mâneci, în mâna dreaptă, orientată în față și poziționată în bandă, ținând o balanță cu talgerele în echilibru care ajung până în dreptul stomacului, iar cu mâna stângă ținând o spadă, așezată în bară, cu vârful în jos, totul de aur.

În exergă, între două cercuri liniare aurii, pe fond albastru, legenda scrisă cu litere majuscule, de asemenea, aurii:  
**\* DIRECȚIA JURIDICĂ \* INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE.**

**Semnificația elementelor însumate:**

- securile consulare romane — atribuțiile unității de garant al ordinii publice;
- trandafirul — merit deosebit;
- femeia legată la ochi, ținând în mâini balanța și spada — Justiția.



MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.102/2012 privind sistemul de distincții militare din Ministerul Apărării Naționale**

Pentru aplicarea prevederilor art. 56 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.102/2012 privind sistemul de distincții militare din Ministerul Apărării Naționale, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 13 aprilie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(3) Emblemele de merit sunt cu clasă și fără clasă.

Emblemele de merit cu clasă cuprind 3 clase, astfel:

- a) clasa I;
- b) clasa a II-a;
- c) clasa a III-a.

(4) Emblemele de merit cu clasă sunt următoarele:

- a) Emblema de Merit În Serviciul Armatei României;
- b) Emblema de Merit În Slujba Păcii;
- c) Emblema de Merit Acțiuni Umanitare;
- d) Emblema de Merit Știința Militară;
- e) Emblema de Merit Rezerva Armatei României;
- f) Emblema de Merit Partener pentru Apărare;
- g) Emblema de Merit Eroul de Acasă.”

**2. La articolul 3, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:**

„(5) Emblemele de merit fără clasă sunt următoarele:

- a) Emblema de Merit a Forțelor Terestre — Sfântul Mare Mucenic Gheorghe, Purtătorul de Biruință;
- b) Emblema de Merit a Forțelor Terestre — Sfânta Mare Muceniță Varvara.”

**3. La articolul 15 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) personalului militar, personalului civil și/sau structurilor din Ministerul Apărării Naționale, militarilor în rezervă și în retragere, veteranilor de război, precum și persoanelor fizice/juridice și instituțiilor române din afara Ministerului Apărării Naționale;”

**4. La articolul 16 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) personalului militar, personalului civil și/sau structurilor din Ministerul Apărării Naționale, militarilor în rezervă și în retragere, veteranilor de război, precum și persoanelor fizice/juridice și instituțiilor române din afara Ministerului Apărării Naționale;”

**5. La articolul 35, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Emblemele de merit cu clasă sunt confecționate din tombac auriu, argintiu sau de culoarea bronzului, corespunzător claselor I, a II-a și a III-a.”

**6. La articolul 35, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Emblemele de merit fără clasă sunt confecționate din tombac auriu.”

**7. După articolul 42 se introduc două noi articole, articolele 42<sup>1</sup> și 42<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 42<sup>1</sup>. — (1) Emblema de Merit a Forțelor Terestre — Sfântul Mare Mucenic Gheorghe, Purtătorul de Biruință are reprezentat ca element central scutul de pe însemnul heraldic al Statului Major al Forțelor Terestre, înalt de 35 de mm, înconjurat de o cunună de lauri închisă, lată de 10 mm, pe care este dispusă, central, în deschiderea cununii de lauri, o cruce. Pe scut este reprezentat Sfântul Mare Mucenic Gheorghe, Purtătorul de Biruință, patronul spiritual al Forțelor Terestre, ucigând balaurul, simbolizând, metaforic, actul de naștere al poporului român, prin victoria crucii asupra răului. Deasupra cununii de lauri este dispusă central plăcuța superioară, cu dimensiunile 20 mm x 10 mm, pe care este înscris, în relief, cu majuscule, cuvântul «MERIT». De plăcuță este atașat dispozitivul de prindere compus din două inele.

(2) Pe revers sunt reprezentate cununa de lauri, crucea și profilul scutului. Cuvântul «MERIT» este scris și pe reversul plăcuței superioare, în relief, cu același tip de caractere. Pe reversul scutului este scris, pe cinci rânduri, cu majuscule, în relief, cu litere înalte de 3 mm, «SFANTUL MARE MUCENIC GHEORGHE, PURTATORUL DE BIRUINTA».

(3) Panglica, lată de 35 mm și cu înălțimea aparentă de 50 mm, este din rips moarat de culoare roșu-bordo cu 2 benzi de 8 mm în mijloc, de culoare verde, dispuse central, având spațiu de 5 mm între benzi. Pe partea din spate, panglica are un sistem de prindere.

Art. 42<sup>2</sup>. — (1) Emblema de Merit a Forțelor Terestre — Sfânta Mare Muceniță Varvara are reprezentat ca element central scutul de pe însemnul heraldic al Statului Major al Forțelor Terestre, înalt de 35 de mm, înconjurat de o cunună de lauri închisă, lată de 10 mm, pe care este dispusă, central, în deschiderea cununii de lauri, o cruce. Pe scut este reprezentată Sfânta Mare Muceniță Varvara, patronul spiritual al artileriștilor,

care sunt protejați de harul divin al Sfintei. Deasupra cununii de lauri este dispusă central plăcuța superioară, cu dimensiunile 20 mm x 10 mm, pe care este înscris, în relief, cu majuscule, cuvântul «MERIT». De plăcuță este atașat dispozitivul de prindere compus din două inele.

(2) Pe revers sunt reprezentate cununa de lauri, crucea și profilul scutului. Cuvântul «MERIT» este scris și pe reversul plăcuței superioare, în relief, cu același tip de caractere. Pe reversul scutului este scris, pe trei rânduri, cu majuscule, în relief, cu litere înalte de 3 mm, «SFANTA MARE MUCENITA VARVARA».

(3) Panglica, lată de 35 mm și cu înălțimea aparentă de 50 mm, este din rips moarat de culoare roșu-bordo cu 2 benzi de 8 mm în mijloc, de culoare neagră, dispuse central, având spațiu de 5 mm între benzi. Pe partea din spate, panglica are un sistem de prindere.”

**8. Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 44. — Modelele grafice ale emblemelor de merit, ale panglicilor și ale insignelor-simbol corespunzătoare sunt prezentate în anexele nr. 29—352.”

**9. La articolul 45 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:**

„e) de către șefii statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei sau comandantii comandamentelor forțelor de sprijin ori ai altor forțe din componerea structurii de forțe — emblemele de merit fără clasă, din proprie considerație sau la propunerea comandanților/șefilor structurilor subordonate.”

**10. La articolul 46, partea introductivă a alineatului (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 46. — (1) Emblema de Merit În Serviciul Armatei României se conferă personalului militar și civil, precum și militarilor în rezervă și în retragere care au obținut rezultate deosebite în activitatea desfășurată în arma și specialitatea militară de care aparțin, astfel:”

**11. La articolul 46, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Emblema de Merit În Slujba Păcii se conferă personalului militar și civil, precum și militarilor în rezervă și în retragere, pentru merite deosebite în teatrele de operații externe, în posturi din comandamentele NATO, ONU, UE și din reprezentanțele militare ale României. Clasa emblemei de merit este apreciată în funcție de importanța activității desfășurate.

(3) Emblema de Merit Acțiuni Umanitare se conferă personalului militar și civil, precum și militarilor în rezervă și în retragere, pentru merite deosebite pe timpul participării la intervenții în situații de urgență în țară sau în străinătate. Clasa emblemei de merit este apreciată în funcție de importanța activității desfășurate.”

**12. La articolul 46, partea introductivă a alineatului (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Emblema de Merit Rezerva Armatei României se conferă militarilor în rezervă și în retragere și rezerviștilor voluntari, la propunerea centrelor militare care dețin evidența acestora și a statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei și comandamentelor de armă, în ale căror unități se derulează contracte conform legii privind statutul rezerviștilor voluntari, și a președinților structurilor asociative ale cadrelor militare în rezervă/retragere sau veteranilor de război, transmisă de către Direcția calitatea vieții personalului în ordinea claselor, astfel:”

**13. La articolul 46, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) și (9), cu următorul cuprins:**

„(8) Emblema de Merit a Forțelor Terestre — Sfântul Mare Mucenic Gheorghe, Purtătorul de Biruință se conferă personalului militar și civil, român și străin, în semn de apreciere pentru devotamentul și serviciile deosebite aduse Forțelor Terestre Române, pentru contribuția esențială adusă la modernizarea armelor și specialităților categoriei de forțe, desfășurarea programelor de înzestrare, dezvoltarea și automatizarea tehnicilor, tacticilor și procedeele specifice armelor și specialităților categoriei de forțe, precum și la cooperarea în dezvoltarea conceptului de instruire și operații la nivel întrunit.

(9) Emblema de Merit a Forțelor Terestre — Sfânta Mare Muceniță Varvara se conferă personalului militar și civil, român și străin, în semn de apreciere pentru contribuția esențială adusă la modernizarea armei artilerie și rachete, desfășurarea programelor de înzestrare, dezvoltarea și automatizarea tehnicilor, tacticilor și procedeele de targeting și angajare a țintelor, precum și la cooperarea în dezvoltarea conceptului de executare a focului la nivel întrunit.”

**14. După anexa nr. 35 se introduc două noi anexe, anexele nr. 35<sup>1</sup> și 35<sup>2</sup>, având cuprinsul prevăzut în anexele nr. 1 și 2\*) la prezentul ordin.**

**Art. II.** — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul apărării naționale,  
**Eduard Bachide,**  
secretar de stat

București, 18 iulie 2024.  
Nr. M.154.

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

*ANEXA Nr. 1*  
*(Anexa nr. 351 la Ordinul nr. M.102/2012)*

**EMBLEMA DE MERIT A FORȚELOR TERESTRE —  
 SFÂNTUL MARE MUCENIC GHEORGHE, PURTĂTORUL DE BIRUINȚĂ**



Panglica



Insigna-simbol



*ANEXA Nr. 2*  
*(Anexa nr. 352 la Ordinul nr. M.102/2012)*

**EMBLEMA DE MERIT A FORȚELOR TERESTRE —  
 SFÂNTA MARE MUCENIȚĂ VARVARA**



Panglica



Insigna-simbol



**ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA**

COLEGIUL MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

**DECIZIE****pentru modificarea anexei nr. 1 din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 24/2CN/2019 privind eliberarea certificatului de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România**

În temeiul art. 491, 512, 514 și 534 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România** adoptă următoarea decizie:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 „Modelul certificatului de membru și caracteristici de tipărire” din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 24/2CN/2019 privind eliberarea certificatului de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 15 octombrie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește după cum urmează:

„ANEXA Nr. 1\*)

**Modelul certificatului de membru și caracteristici de tipărire**

Verso — anexa nr. 1

Codurile pentru culorile folosite sunt:

C0 M3 Y9 K0

C11 M20 Y47 K0

C100 M86 Y33 K23.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.”

**Art. II.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor Stomatologi din România,  
**Florin-Dan-Cezar Lăzărescu**

București, 24 mai 2024.  
Nr. 20/2CN.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

